



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

לפני: כב' השופט הבכיר יהושע גייפמן

התובעות והנתבעת שכנגד:  
1. אלקטרו ויסטה בע"מ  
2. תדיראן גרופ בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד שי ארז

נגד

הנתבעת והתובעת שכנגד:  
Electrolux Appliances S.P.A  
ע"י ב"כ עו"ד דורון שטרן ועו"ד מיכאל טסלר

### פסק - דין

1. הנתבעת [להלן: "חב' אלקטרולוקס"] היא חברה שבדית, שמשווקת ברחבי העולם מוצרי חשמל ביתיים תחת המותג Electrolux, ומהיצרנים הגדולים בעולם למכשירי חשמל ביתיים.

AEG היא חברה שהוקמה בגרמניה, ושיווקה מוצרי חשמל ביתיים תחת המותג AEG.

בסוף שנות ה-50 של המאה הקודמת, הופצו בישראל מוצרי החשמל הביתיים של המותג AEG. בתחילת שנות ה-80 החלה הנתבעת 1 [להלן: "חב' אלקטרו ויסטה"] להפיץ את מוצרי חשמל AEG בישראל [ראו עדות פרופ' שפיגל בעמ' 91 לפרוטוקול שורות 16-23, ועמ' 2, 18 לחו"ד פרופ' שפיגל].

ב-2005 רכשה חב' אלקטרולוקס את הבעלות במותג AEG.

ראו סקירה בעמ' 2 בחו"ד פרופ' יוסי שפיגל, המומחה מטעם תדיראן.

ב-26.10.06 נחתם הסכם בין חב' אלקטרולוקס לבין חב' אלקטרו ויסטה להפצת מוצרי חשמל ביתיים AEG בישראל תחת המותג AEG-Electrolux [מיתוג כפול] למשך 5 שנים – מוצג ת/4 [להלן: "הסכם 2006"].



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 עיקר מוצרי החשמל הביתיים של המותג AEG ששווקו בישראל ע"י  
2 חב' אלקטרו ויסטה היו: מכונות כביסה, מייבשי כביסה, מזיחי כלים ותנורי  
3 אפיה.

4  
5 חב' אלקטרולוקס הפיצה בישראל: מוצרי חשמל תחת המותג Electrolux  
6 באמצעות חב' מיני ליין; מוצרי חשמל תחת המותג AEG באמצעות חב'  
7 אלקטרו ויסטה; מוצרי חשמל תחת המותג Zanussi באמצעות חב' ראלקו  
8 סוכנויות.

9  
10 ב-28.12.06 [ראו עמ' 7 לדו"ח דה-קלו מ-17.3.13, שצורף לדו"חות הכספיים  
11 של תדיראן – מוצג ת/40] רכשה התובעת 2 [להלן: "חב' תדיראן"] את מניות  
12 חב' אלקטרו ויסטה, שהחזיקה גם בזכויות ההפצה של מוצרי חשמל AEG  
13 בישראל.

14  
15 ב-7.9.11 נחתם הסכם נוסף בין חב' אלקטרולוקס לבין חב' אלקטרו ויסטה  
16 להפצת מוצרי חשמל ביתיים AEG בישראל למשך 3 שנים – מוצג ת/1  
17 [להלן: "הסכם 2011"].

18  
19 ההסכם מ-2011 נחתם לאחר שחב' אלקטרולוקס הפסיקה את המיתוג הכפול,  
20 והחליטה לשווק את מוצרי החשמל AEG בישראל תחת המותג AEG,  
21 ולא תחת המותג AEG-Electrolux.

22  
23 ב-27.5.14 הודיעה חב' אלקטרולוקס לחב' אלקטרו ויסטה, שאין בכוונתה  
24 לחדש את הסכם ההפצה עימה בסיום התקופה שנקבעה בהסכם 2011,  
25 המסתיימת ב-31.10.14.

26  
27 אין המדובר בהודעת ביטול אלא בהודעה על אי חידוש הסכם הפצה.

28  
29 ב-3.11.14 התקשרה חב' אלקטרולוקס עם חב' מיני ליין בהסכם להפצת מוצרי  
30 המותג AEG. חב' מיני ליין הפיצה עבור חב' אלקטרולוקס את מוצרי המותג  
31 Electrolux, קודם להתקשרות בעניין הפצת מוצרי המותג AEG.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

2. מכירות מוצרי AEG בישראל ע"י חב' אלקטרו ויסטה ירדו בהתמדה בצורה משמעותית בשנים 2009-2013, והדבר גרם לאי שביעות רצון מצד חב' אלקטרו לוקס, ולהחלטת חב' אלקטרו לוקס לא לחדש עם חב' אלקטרו ויסטה את החוזה להפצת מותג AEG בישראל.

ב-25.5.13 נשלח מכתב התראה ע"י חב' אלקטרו לוקס לחב' אלקטרו ויסטה [מוצג נ/1], וב-27.5.14 הודיעה חב' אלקטרו לוקס שאין בכוונתה לחדש את הסכם ההפצה עם חב' אלקטרו ויסטה בסיום התקופה שנקבעה בהסכם 2011.

עפ"י חו"ד פרופ' יוסי שפיגל, המומחה מטעם תדיראן, מכירות המותג AEG בישראל בשנים 2009-2013 ע"י חב' אלקטרו ויסטה היו כדלקמן:

2009	-	54 מיליון ₪
2010	-	43.8 מיליון ₪
2011	-	37.6 מיליון ₪
2012	-	42.5 מיליון ₪
2013	-	31.2 מיליון ₪

ראו טבלה 8 בעמ' 21 לחו"ד פרופ' יוסי שפיגל מטעם תדיראן.

מ-2009 ל-2013 ירדו המכירות של מוצרי AEG בישראל ע"י חב' אלקטרו ויסטה ב-43%.

פרופ' יוסי שפיגל העיד בחקירתו:

"ש. ... אתה אומר שביחס למוצרים של הנתבעת [מוצרי AEG – י.ג.] מכרו התובעות [חב' אלקטרו ויסטה – י.ג.] מכירות יותר נמוכות ממה שהיו המכירות של מוצרי החשמל ע"י המשווקים האחרים בישראל? ת. כן" [עמ' 154 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 6-9]; "ש. אבל כלל השוק [המכירות בשוק החשמל – י.ג.] לא ירד? ת. נכון" [עמ' 159 לפרוטוקול שורות 20-21].



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

פרופ' יוסי שפיגל, המומחה מטעם תדיראן, הדגיש בעמ' 21 לחו"ד:

"המכירות הגיעו לשיא ב-2009, ומאז ירדו בהתמדה. הירידה במונחים ריאליים גדולה אף יותר, אם ניקח בחשבון כי מדד המחירים לצרכן עלה מתחילת 2007 ועד סוף 2013 ב-15%. הירידה ניכרת במיוחד בתחום מכונות הכביסה, שם המכירות התכווצו בחצי לעומת גודלן ב-2007, וב-2/3 לעומת גודלן ב-2009".

עפ"י חו"ד פרופ' יוסי שפיגל, מכירות מכונות כביסה ומייבשי כביסה AEG בישראל בשנים 2009-2013 ע"י חב' אלקטרו ויסטה היו כדלקמן:

2009	-	41.4	מיליון ₪
2010	-	30.3	מיליון ₪
2011	-	26.1	מיליון ₪
2012	-	22.7	מיליון ₪
2013	-	14.8	מיליון ₪

ראו טבלה 8 בעמ' 21 לחו"ד פרופ' יוסי שפיגל מטעם תדיראן.

מ-2009 ל-2013 ירדו המכירות של מכונות כביסה ומייבשי כביסה AEG בישראל ע"י חב' אלקטרו ויסטה ב-64%.

עפ"י עדות ד"ר טל מופקדי, המומחה מטעם חב' אלקטרולוקס, עיקר הירידה במכירות התייחסה למכונות כביסה ומייבשי כביסה [ראו עמ' 448 לפרוטוקול מ-20.11.22 שורות 22-23, ועמ' 449 לפרוטוקול שורות 26-27].

פרופ' שפיגל, המומחה מטעם תדיראן, הסביר בחקירתו בעמ' 158 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 16-18:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 ”ש. אתה אומר לביהמ”ש שהם [חב’ אלקטרה ויסטה – י.ג.] בפועל  
2 מכרו פחות [מוצרי AEG – י.ג.], ולכן הם קנו פחות מהנתבעות  
3 [קנו פחות מוצרי AEG מחב’ אלקטרולוקס – י.ג.]? ת. כן”.

4  
5 ב-2011-2013 לא עמדה חב’ אלקטרו ויסטה ביעדי רכישת כמויות מינימום  
6 שנקבעו בהסכם 2011, וזאת כתוצאה מהירידה המשמעותית במכירות מוצרי  
7 AEG.

8  
9 הירידה המשמעותית במכירת מוצרי AEG בישראל ע”י חב’ אלקטרו ויסטה,  
10 ואי רכישת כמויות מינימום – הביאה להחלטת חב’ אלקטרולוקס לא לחדש  
11 עם חב’ אלקטרו ויסטה את חוזה ההפצה, שהסתיים ב-31.10.14. לא ניתן  
12 לייחס להחלטה זו חוסר תום לב או שיקולים זרים.

13  
14 3. התובעות 1-2 [להלן: ”קב’ תדיראן”] הגישו תביעה כנגד חב’ אלקטרולוקס  
15 ע”ס כ-21.8 מיליון ₪, וחב’ אלקטרולוקס הגישה תביעה נגד חב’ אלקטרו  
16 ויסטה ע”ס 10 מיליון ₪.

17  
18 קב’ תדיראן טענה שחב’ אלקטרולוקס הפרה הן את הסכם 2011, והן את  
19 הסכם 2014 שנערך בעל-פה.

20  
21 בעניין הסכם 2011 טענה קב’ תדיראן, שחב’ אלקטרולוקס הפרה את ההסכם  
22 ופעלה באופן שפגע במותג AEG בישראל. עיקר הפגיעה הנטענת: מניעה  
23 לשווק מגוון של מוצרים תחת המותג AEG; העדר בידול בין מוצרי AEG לבין  
24 מוצרי Electrolux; מיתוג כפול של המותג AEG ושל המותג Electrolux;  
25 העלאת מחירים למוצרי AEG ושינוי תנאי האשראי; הפצת שמועות בשוק  
26 מוצרי החשמל הביתיים, שבכוונת חב’ אלקטרולוקס להוציא את זכויות  
27 השיווק של המותג AEG בישראל מידיה של תדיראן [סעיף 64 לכתב  
28 התביעה].

29  
30 בעניין הסכם 2014 טענה קב’ תדיראן שהוסכם בעל-פה עם חב’ אלקטרולוקס,  
31 שבמועד פקיעת הסכם 2011 חב’ תדיראן תמכור את זכויות ההפצה של המותג



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 AEG בישראל למפיץ אחר, שיאושר ע"י חב' אלקטרולוקס [ראו דברי ב"כ  
2 התובעות בעמ' 5 לפרוטוקול שורות 19-20].

3  
4 חב' אלקטרולוקס הכחישה את קיומו של הסכם בעל-פה מ-2014.

5  
6 עוד טענה קב' תדיראן בתביעה, שהיא זכאית לפיצוי בגין אי הארכת חוזה  
7 ההפצה מ-2011, עפ"י הנוהג בענף מוצרי החשמל.

8  
9 חב' אלקטרולוקס הגישה תביעה שכנגד, ובו טענה שחב' אלקטרו ויסטה  
10 התרשלה במילוי התחייבויותיה עפ"י הסכם 2011 – בהפצת מוצרי החשמל  
11 AEG בישראל, נהגה בחוסר אכפתיות, ובחוסר תום לב במילוי התחייבויות;  
12 וכתוצאה מכך חלה ירידה מתמדת ומשמעותית במכירות וברווחים של חב'  
13 אלקטרולוקס [סעיף 32 לתביעה שכנגד].

14  
15 נטען שנגרמו לחב' אלקטרולוקס נזקים כספיים: אובדן רווחים בתקופת הסכם  
16 2011 [3 שנים] ובתקופה ממועד פקיעת הסכם 2011 ועד מועד הגשת התביעה  
17 שכנגד, והוצאות לצורך השקתו המחודשת של המותג AEG בישראל.

18  
19 חב' אלקטרולוקס הבהירה, שהתביעה שכנגד אינה בעילה חוזית של הפרת  
20 הסכם, אלא בעילה נזיקית של רשלנות – ראו הודעת ב"כ חב' אלקטרולוקס  
21 מ-5.1.23.

22  
23 חב' אלקטרולוקס הדגישה בסעיף 60 לסיכומי התשובה, שהיא תבעה בתביעה  
24 שכנגד רק את ההפסד שנבע מאי רכישת כמויות המינימום שהתחייבה  
25 תדיראן.

26  
27 4. נקדים ונאמר, ב-2014 לא נכרת הסכם בעל-פה בין קב' תדיראן לבין חב'  
28 אלקטרולוקס, על פיו במועד פקיעת הסכם 2011 [31.10.14] חב' תדיראן תמכור  
29 את זכויות ההפצה של המותג AEG בישראל, שבבעלות חב' אלקטרולוקס,  
30 למפיץ אחר שיאושר ע"י חב' אלקטרולוקס.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

לפיכך דין התביעה בעניין הפרת הסכם בעל-פה מ-2014 להידחות.

### הטעמים לכך הינם כדלקמן:

ראשית, פול הראלד וילהלם שיובלום [להלן: "הראלד"], מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס [טיפול בהפצת מוצרי חשמל AEG בישראל, במלטה ובאיסלנד], שמקום עבודתו היה באיטליה, העיד בחקירתו:

"ש. ... האם הבטחתם לאלקטרו ויסטה או לתדיראן או למשה [מנכ"ל תדיראן – י.ג.] שבפועל הוא יוכל להביא מפיץ אחר... ולקבל את התמורה מהמפיץ האחר? ת. לא. לא הבטחנו דבר כזה" [עמ' 457 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורה 21 עד עמ' 458 שורה 6].

אימראן חאלד מחמוד [להלן: "אימראן"], מנהל אזור המזרח הקרוב בחב' אלקטרולוקס [הראלד היה כפוף בחב' אלקטרולוקס לאימראן], שמקום עבודתו היה בדובאי, העיד בחקירתו:

"ש. הצד שכנגד מצפה... שהוא יקבל את הפיצוי מהמפיץ שהוא יביא? ת. ... אף פעם לא הוזכר בפני, ולא דנו בזה איתי" [עמ' 614 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורות 8-17]; "קודם כל אין הסכם. אני לא הסכמתי לשום דבר כזה. לא עשינו הסכם בעל-פה... משה [מנכ"ל תדיראן – י.ג.] ביקש ממני להתייחס אם הוא יביא צד מפיץ פוטנציאלי... שאני אשקול את מועמדותו, וזה הדבר היחיד שהסכמתי לו... לא היה שום הסכם בעל-פה" [עמ' 624 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורה 17 עד עמ' 625 שורה 12]; "ש. ואם הוא מציע מישהו שמוכן לשלם לו, [למשה ממרוד, מנכ"ל תדיראן – י.ג.] מה היית אומר, מישהו שמקובל עליך...? ת. ... מעולם... לא היינו מרשים למפיץ שיוצא לחייב עבור זכויות הפצה, בגלל שעקרונית זה מנוגד למדיניות אלקטרולוקס. אי אפשר למכור את מה שלא שייך לך... משה [מנכ"ל תדיראן – י.ג.] יכול למכור את המחסן שלו, את המחשבים שלו... אבל לא את ההפצה [זכויות הפצה – י.ג.]



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 של AEG [שבבעלות חב' אלקטרולוקס - י.ג.] " [עמ' 627 לפרוטוקול  
2 שורה 16 עד עמ' 628 שורה 21].

3  
4 שנית, משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, הודה בעדותו:

5  
6 "הוא [אימראן מחב' אלקטרולוקס - י.ג.] לא הבטיח... הוא אמר תעשה  
7 אקזיט וזהו" [עמ' 236 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 5-3]; "תקשיב.  
8 אני הייתי. אני שמעתי. הוא אמר - אקזיט, נקודה" [עמ' 232  
9 לפרוטוקול שורה 4]; "ש... האם היה ברור שהוא התחייב בפניך? ...  
10 ת. לא הייתה התחייבות. הוא אמר תעשה אקזיט" [עמ' 233 לפרוטוקול  
11 שורה 4].

12  
13 מנכ"ל תדיראן הודה בעדותו שלא הייתה התחייבות או הבטחה מצד אימראן,  
14 מנהל אזור המזרח הקרוב בחב' אלקטרולוקס, בפגישה שהתקיימה ב-28.1.14  
15 בינו לבין אימראן.

16  
17 מנכ"ל תדיראן ביקש לייחס למילה "אקזיט", שנאמרה ע"י אימראן בפגישה,  
18 הסכמה של חב' אלקטרולוקס, שעובר לפקיעת הסכם 2011 תדיראן תמכור  
19 למפיץ אחר את זכויות ההפצה של המותג AEG בישראל, שהיו בבעלות חב'  
20 אלקטרולוקס.

21  
22 שלישית, מורן ממרוד, בתו של משה ממרוד - מנכ"ל תדיראן, ערכה תרשומת  
23 של השיחה שהתקיימה ב-28.1.14 בין אימראן, מנהל אזור המזרח הקרוב  
24 בחב' אלקטרולוקס, לבין אביה מנכ"ל תדיראן [נספח 20 לתצהיר משה ממרוד  
25 מנכ"ל תדיראן].

26  
27 בתרשומת השיחה שנערכה אין זכר לטענה שהוסכם שבמועד פקיעת הסכם  
28 2011 [31.10.14] קב' תדיראן תמכור את זכויות ההפצה של המותג AEG  
29 בישראל, שהיו בבעלות אלקטרולוקס, למפיץ אחר.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 בתרשומת השיחה לא נאמר שאימראן, מנהל אזור המזרח הקרוב  
2 בחב' אלקטרולוקס, אמר למנכ"ל תדיראן בפגישה, שיעשה "אקזיט" -  
3 במונח שיתעשר ממכירת זכויות ההפצה של המותג AEG בישראל, שהיו  
4 בבעלות חב' אלקטרולוקס.

5  
6 בתרשומת השיחה, שערכה בתו של מנכ"ל תדיראן, נרשם:

7  
8 "סיכום בכך [אימראן - י.ג.] "Exit is not a fight" [נספח 20 לתצהיר  
9 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן].

10  
11 Exit באנגלית משמעותה יציאה, ולענייננו יציאה מעסק מסוים, ולא ניתן  
12 לייחס למילה Exit, בהקשר שהיא נאמרה, את המשמעות בסלנג בעברית של  
13 התעשרות ממכירת עסק.

14  
15 יודגש, שהעד אימראן הינו תושב חוץ דובר אנגלית, ולא ניתן להוציא מילה  
16 אחת באנגלית מההקשר של המשפט כולו שנאמר באנגלית.

17  
18 מהמילים שאמר אימראן באנגלית "Exit is not a fight" - לא ניתן ללמוד  
19 שהייתה הסכמה, שבמועד פקיעת הסכם 2011 תמכור תדיראן למפיץ אחר את  
20 זכויות ההפצה של המותג AEG בישראל, שהיו בבעלות חב' אלקטרולוקס.

21  
22 רביעית, גם לפי גרסת קב' תדיראן, חב' אלקטרולוקס לא הייתה חייבת לאשר  
23 את המפיץ שיציע מנכ"ל תדיראן.

24  
25 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, העיד:

26  
27 "ברגע שמכרתי [הסכם הבנות - י.ג.] לישפאר [המפיץ המוצע - י.ג.] את  
28 הנציגות כפוף להסכמת אלקטרולוקס, באתי ונתתי לאלקטרולוקס את  
29 כל הכוח להגיד כן או לא" [עמ' 238 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות  
30 13-15].



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 חב' אלקטרולוקס דחתה את הצעתה של קב' תדיראן, שהמפיץ החדש יהיה  
2 חב' ישפאר.

3  
4 חב' אלקטרולוקס לא הסכימה לדרישתה המוקדמת של חב' ישפאר, שייחתם  
5 איתה הסכם הפצה ארוך טווח להפצת מוצרי AEG בישראל. זאת ועוד, חב'  
6 אלקטרולוקס חששה למנות את חב' ישפאר כמפיץ של מוצרי AEG  
7 שבבעלותה, באשר חב' ישפאר הייתה מתחרה מרכזית של חב' מיני ליין, וחב'  
8 מיני ליין הפיצה את מוצרי החשמל של המותג Electrolux בישראל, שבבעלות  
9 חב' אלקטרולוקס.

10  
11 5. הסכם 2011 לא הקנה לקב' תדיראן זכות לפיצוי עם מועד פקיעת הסכם  
12 ההפצה.

13  
14 אין המדובר בחסר [לאקונה] בהסכם 2011, שיש להשלימו אלא בהסדר  
15 שלילי.

16  
17 סעיף 26 לחוק החוזים [חלק כללי] תשל"ג-1973 מורה:

18  
19 "פרטים שלא נקבעו בחוזה או על פיו יהיו לפי נוהג הקיים בין הצדדים,  
20 ובאין נוהג כזה – לפי הנוהג המקובל בחוזים מאותו סוג, ויראו גם  
21 פרטים אלה כמוסכמים".

22  
23 בע"א 2038/03 שפירו נ' Fein אמרה כב' השופטת ארבל בסעיף 5 לפסק הדין:

24  
25 "על המבקש את החלתו של הנוהג לעבור משוכות רבות וגבוהות, ולא  
26 בנקל לתקבל טענה מעין זו. קביעתו של חסר בחוזה, והשלמתו  
27 הנורמטיבית... ע"י נוהג... אינה מעשה שבשגרה, וביהמ"ש יעשה  
28 שימוש בסמכות זו במשורה, בזהירות רבה ובצמצום".

29  
30 ראשית, בהסכם 2011 [מוצג ת/1] נקבע שזכויות ההפצה ניתנות למשך 3 שנים  
31 בלבד, ואף נקבע שלחב' אלקטרולוקס זכות לבטל את ההסכם, אם חב' אלקטרו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 ויסטה לא תעמוד בהתחייבותה לרכישת כמויות מינימום של מוצרי המותג  
2 AEG.

3  
4 בסעיף 11 להסכם 2011 נקבע, שהוראות ההסכם מחייבות, ומחליפות כל  
5 התקשרות קודמת בעל-פה או בכתב שהיה ביניהם.

6  
7 חב' אלקטרו ויסטה לא עמדה ברכישת כמויות המינימום של המוצרים  
8 שנקבעו בהסכם 2011, מכירות מוצרי AEG ירדו בצורה משמעותית, וחווה  
9 ההפצה עימה לא הוארך.

10  
11 לא מצינו בחומר הראיות, שחרף אי עמידה ביעדי הרכישה [מ-2009 ל-2013  
12 ירדו המכירות של מוצרי AEG ע"י חב' אלקטרו ויסטה ב-43%], הובטח לחב'  
13 אלקטרו ויסטה ע"י חב' אלקטרולוקס להאריך את תוקף חוזה ההפצה בתום 3  
14 השנים שנקבעו בהסכם 2011.

15  
16 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, העיד בחקירתו:

17  
18 "ש. אם לא היית עומד ביעדים ולא הייתה סיבה, אז הם רשאים לסיים  
19 את ההסכם? ת. חד וחלק. אם לא הייתי עומד ביעדים שקבענו, ולא  
20 הייתה שום סיבה, יש מבחינתי סוג של הפרה" [עמ' 220 לפרוטוקול  
21 מ-21.3.22 שורות 4-7].

22  
23 חב' אלקטרולוקס נתנה הודעה לחב' אלקטרו ויסטה בחודש מאי 14, כ-5  
24 חודשים לפני תום תקופת ההפצה עפ"י הסכם 2011, על כוונתה לא להאריך  
25 את הסכם ההפצה, וזאת למרות שלא חלה עליה חובה חוזית לתת על כך הודעה  
26 מראש.

27  
28 שנית, הסכם 2011 לא הטיל על חב' אלקטרולוקס לשלם פיצוי כספי לחב'  
29 אלקטרו ויסטה עם פקיעת הסכם ההפצה – בתום 3 השנים, ולא הקנה לחב'  
30 אלקטרו ויסטה זכות למכור למפיץ אחר את זכויות ההפצה של המותג AEG  
31 בישראל, שבבעלות חב' אלקטרולוקס, עם פקיעת הסכם ההפצה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 לא הייתה דרישה במו"מ מצד חב' אלקטרו ויסטה שתהיה הוראה בהסכם  
2 2011, שחב' אלקטרו ויסטה תהיה זכאית לפיצויים עם פקיעת הסכם ההפצה  
3 או שתהיה זכאית במועד פקיעת הסכם ההפצה למכור לצד ג' את זכויות  
4 ההפצה של AEG, שבבעלות חב' אלקטרולוקס; וחב' אלקטרולוקס לא  
5 הסכימה לכך במו"מ עם חב' אלקטרו ויסטה.

6  
7 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, הצהיר בסעיף 21 לתצהירו,  
8 שלא נסתר:

9  
10 "במהלך המשא ומתן על הסכם 2011, לא הסכמנו, ולמעשה מר ממרוד  
11 [מנכ"ל תדיראן – י.ג.] אפילו לא ביקש, שההסכם יכלול הוראה לפיה  
12 עם פקיעת או סיום הסכם ההפצה הוא יהיה זכאי לקבל מקבוצת  
13 אלקטרולוקס תשלום בגין הסיום. הוסכם, באופן ברור ופשוט,  
14 כי זכויות ההפצה יסתיימו בשנת 2014. אם הוא היה מבקש לכלול סעיף  
15 כזה – לא היינו חותמים איתו על הסכם הפצה לתקופה של 1 בנובמבר  
16 2011 עד 31 באוקטובר 2014, או לכל תקופה אחרת לצורך העניין".

17  
18 אימראן, מנהל המזרח הקרוב בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

19  
20 "אף פעם לא דנתי בשום פיצוי... לא ניתן למכור משהו שהוא לא שייך  
21 לך [זכויות הפצה של המותג AEG שבבעלות חב' אלקטרולוקס – י.ג.]"  
22 [עמ' 596 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורות 15-18]; "לא היינו מרשים  
23 למפיץ שיוצא לחייב עבור זכויות הפצה, בגלל שעקרונית זה מנוגד  
24 למדיניות של אלקטרולוקס. אי אפשר למכור את מה שלא שייך לך"  
25 [עמ' 628 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורות 10-16].

26  
27 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, העיד בחקירתו:

28  
29 "נכון. אין הוראה [בהסכם – י.ג.] שצריכים לשלם לי [פיצוי עם פקיעת  
30 הסכם ההפצה – י.ג.]" [עמ' 247 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורה 5];  
31 "ש. ... האם לפני שאתם חתמתם על ההסכמים אתם אמרתם להם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 לחב' אלקטרולוקס – י.ג.] בעל-פה... תדעו לכם שההתקשרות בינינו  
2 תסתיים אתם תצטרכו... לשלם לי 15 מיליון... [תשלום פיצוי במועד  
3 פקיעת הסכם ההפצה – י.ג.]? ת. זה לא השפה שלי. ש. כי תדעו לכם  
4 שבהתקשרות יש איזשהו נוהג כזה [לשלם פיצויים עם פקיעת הסכם  
5 ההפצה – י.ג.]? ת. זה לא השפה שלי וזה לא. ש. והאם אמרת להם את  
6 זה בדרך אחרת? ת. תקשיב אין נוהג ואין נוהל ואין כלום" [עמ' 247  
7 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 16 עד עמ' 248 שורה 1]; "ש. ... במעמד  
8 החתימה על הסכמים 2006, 2011 אתה לא הצגת דרישה שלפיה  
9 כשיסתיים ההסכם יצטרכו לפצות אותך? ת. לא [לא הצגתי דרישה –  
10 י.ג.]" [עמ' 249 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 20-23].

11  
12 שלישית, חב' אלקטרולוקס חתמה על הסכמי הפצה עם מפיצים במדינות  
13 רבות בעולם. גירסת חב' אלקטרולוקס שבהסכמי הפצה שלה אינה משלמת  
14 פיצוי למפיץ עם פקיעת הסכמי ההפצה, ואינה נותנת הסכמה שמפיץ יוצא  
15 ימכור למפיץ נכנס את זכויות ההפצה של AEG, שבבעלות חב' אלקטרולוקס  
16 - מהימנה על ביהמ"ש.

17  
18 לא ניתן לשלול את הטענה, שאם חב' אלקטרו ויסטה הייתה מעלה דרישות  
19 כאלה במו"מ – לא היה נחתם עימה הסכם הפצה.

20  
21 אימראן, מנהל המזרח הקרוב בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

22  
23 "באף מקום בעולם אנחנו לא חותמים על הסכם שמאפשר פיצוי שמפיץ  
24 א' יכול למכור... את זכויות ההפצה ממפיץ א' למפיץ ב'. בשום מקום  
25 בעולם... בהסכם שלנו אין סעיף שאומר שיש זכות להעביר את זכויות  
26 ההפצה לצד שלישי" [עמ' 616 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורה 10 עד עמ'  
27 617 שורה 6].

28  
29 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, העיד בחקירתו:

30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 "מפיץ לא אמור להרוויח כסף מלסחור במותג שאפילו לא שייך לו"  
2 [עמ' 248 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 20-21].

3  
4 מפיץ אמור להרוויח ולהחזיר לעצמו את ההשקעה מהכנסות שיפיק ממכירת  
5 מוצרי החשמל בתקופה שהסכם ההפצה בתוקף, ולא ממכר לצד ג' של זכויות  
6 ההפצה של המותג, שאינן בבעלותו.

7  
8 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

9  
10 "ש. האם כאשר מפסיקים [חב' אלקטרולוקס מפסיקה - י.ג.] שירותים  
11 של מפיץ במדינות אחרות, נותנים לו פיצוי? ת. לא. בד"כ לא. ש. באיזה  
12 מקרים כן? ת. המקרים שאני הייתי מעורב בהם, אף פעם לא היה  
13 פיצוי... אבל סוג של פיצוי... נעשה במובן שהמפיץ החדש משתלט על  
14 המלאי של המפיץ הישן... קונה את המלאי... ש. חוץ מקניית המלאי,  
15 האם ניתן פיצוי במקרים אחרים למפיצים במדינות אחרות? ת. לא  
16 מאלקטרולוקס" [עמ' 468-469 לפרוטוקול מ-22.10.31].

17  
18 רביעית, לא הוכח קיומו של נוהג בישראל בענף מוצרי החשמל - לשלם בכל  
19 מקרה פיצוי למפיץ במועד תום ההפצה או נוהג ליתן למפיץ היוצא למכור לצד  
20 ג' את זכויות ההפצה.

21  
22 זכויות ההפצה היו בבעלות חב' אלקטרולוקס, וקב' תדיראן החזיקה בזכויות  
23 הפצה שתוקפן פג על פי ההסכמים שנחתמו.

24  
25 בעמ' 28 לחווה"ד של המומחה הכלכלי מטעם קב' תדיראן, פרופ' יוסי שפיגל,  
26 נאמר:

27  
28 "לפי מה שנמסר לי, הנורמה המקובלת בענף מוצרי החשמל..."  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 בחקירתו של פרופ' יוסי שפיגל הוברר, שהמומחה לא בדק את הנסיבות  
2 העובדתיות הספציפיות של 3 העסקאות עליהן הסתמך בחוות דעתו. המומחה  
3 פרופ' יוסי שפיגל העיד בחקירתו בעמ' 112 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 5-6:

4  
5 "ש. ... אתה יודע מה הנסיבות של 3 המקרים שאתה כתבת בחוות  
6 דעתך... מה התוקף של זכויות ההפצה שם, כששולם הסכום? ת. לא  
7 בדקתי".

8  
9 בעניין הפיצוי בגין ביטול הסכם הפצת מכונות הקפה של אלקטרולוקס –  
10 ההסכם בוטל בעוד הסכם הפצה היה בתוקף ולא כמו בענייננו, שהסכם  
11 ההפצה פג תוקפו [ראו נספח 21 לתצהיר מנכ"ל תדיראן משה ממרוד].

12  
13 חמישית, אלקטרו ויסטה לא בנתה את המוניטין של מוצרי AEG בישראל.  
14 המותג AEG בישראל שווק בישראל עוד בסוף שנות ה-50 של המאה הקודמת,  
15 ואלקטרו ויסטה שימשה מפיצה של המותג AEG בישראל רק מתחילת שנות  
16 ה-80 [ראו חו"ד פרופ' שפיגל בעמ' 91 לפרוטוקול שורות 16-23 ועמ' 2, 18  
17 לחו"ד פרופ' שפיגל].

18  
19 ב-2005 רכשה חב' אלקטרולוקס את הבעלות במותג AEG. ב-26.10.06 נחתם  
20 הסכם הפצה בין חב' אלקטרולוקס לבין חב' אלקטרו ויסטה. ב-28.12.06  
21 רכשה חב' תדיראן את המניות של חב' אלקטרו ויסטה.

22  
23  
24 פרופ' שפיגל, המומחה מטעם תדיראן, מציין בעמ' 18 לחו"ד:

25  
26 "בישראל היה AEG אחד ממוצרי החשמל הראשונים שהושקו. בפרט  
27 מכונת הכביסה האוטומטית AEG Lavamat Bella, שפותחה  
28 לראשונה ב-1958, וזכתה לפופולאריות רבה בישראל וכונתה בשם  
29 "הדודה בלה".

30  
31 ד"ר טל מופקדי, המומחה הכלכלי מטעם חב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 "המותג הזה היה קיים בישראל עוד לפני תדיראן.. הוא מותג עולמי עם  
2 נתח שוק מאוד משמעותי. אלקטרו ויסטה לא בנתה את המותג.  
3 היא שיווקה אותו, היא תמכה בו" [עמ' 475 לפרוטוקול מ-20.11.22  
4 שורות 1-3]; "המותג AEG נוסד ב-1833... המותג תופס נתח שוק  
5 משמעותי בשווקי העולם בלי עזרתה של תדיראן" [עמ' 475 לפרוטוקול  
6 מ-20.11.22 שורות 11-16].

7  
8 שישית, הסכם ההפצה מ-2011 פג תוקפו ב-31.10.14, ועם פקיעתו לא היה לו  
9 עוד שווי כספי.

10  
11 אין המדובר בביטול הסכם הפצה, כאשר נותרה עדיין תקופה למתן שירותי  
12 הפצה עפ"י ההסכם, שאזי יש לפצות את המפיץ על יתרת התקופה שנותרה.  
13  
14 אין המדובר באי מתן הודעה מוקדמת מספקת על ביטול הסכם ההפצה.  
15 בענייננו הסכם ההפצה מ-2011 פקע ב-31.10.14. למרות שאין המדובר  
16 בהודעת ביטול, אלא באי חידוש של הסכם הפצה, ניתנה ע"י חב' אלקטרולוקס  
17 לחב' אלקטרו ויסטה הודעה מוקדמת של 5 חודשים מראש.

18  
19 שביעית, ב-28.12.06 חב' תדיראן רכשה את מניות חב' אלקטרו ויסטה.  
20 לא ניתן ללמוד מרכישת מניות אלקטרו ויסטה ע"י תדיראן ב-2006, שלקב'  
21 תדיראן זכות לקבלת פיצויים מחב' אלקטרולוקס עם פקיעת הסכם ההפצה  
22 מ-2011 או זכות למכור את זכויות ההפצה של AEG לצד ג' עם פקיעת הסכם  
23 2011.

24  
25 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, העיד בחקירתו:

26  
27 "כשאתה רכשת את אלקטרו ויסטה ב-2006 היו לה עוד נכסים חוץ  
28 מזכות ההפצה של AEG? ת. כן" [עמ' 174 לפרוטוקול מ-21.3.22  
29 שורות 20-22].





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 לא הוצגו בפני ביהמ"ש חוזה המכר ומסמכים על הנכסים של חב' אלקטרו  
2 ויסטה עובר לרכישת מניותיה ב-28.12.06 ע"י חב' תדיראן.

3  
4 ב-28.12.06 [ראו דו"ח דה-קלו מ-17.3.13, שצורף לדו"חות הכספיים של חב'  
5 תדיראן – מוצג ת/41 עמ' 7] חב' תדיראן רכשה את מניות חב' אלקטרו ויסטה;  
6 וזאת לאחר שנחתם קודם לכן, ב-26.10.06, הסכם הפצה בין חב' אלקטרו  
7 ויסטה לבין חב' אלקטרולוקס, בו הוסכם שתקופת ההפצה תוגבל ל-5 שנים.

8  
9 לא ניתן לשלול את הטיעון שחב' תדיראן יכלה לתמחר, לעניין סכום התמורה  
10 ששילמה עבור המניות, את שווי זכויות ההפצה של AEG שניתנו עפ"י הסכם  
11 2006 לתקופה של 5 שנים, באשר כאמור הסכם 2006 נחתם ב-26.10.06, קודם  
12 שתדיראן רכשה ב-28.12.06 את מניות חב' אלקטרו ויסטה.

13  
14 זאת ועוד, חב' תדיראן יכלה להחזיר לעצמה את השקעתה ברכישת זכויות  
15 ההפצה של AEG בישראל בתוך התקופה שהיו לה זכויות הפצה מכוח הסכמי  
16 2006 ו-2011 – תקופה של 8 שנים: 5 שנים עפ"י הסכם 2006 ו-3 שנים עפ"י  
17 הסכם 2011.

18  
19 שמינית, ההצעה של חב' ישפאר לרכוש את זכויות ההפצה של AEG מחב'  
20 אלקטרו ויסטה עם פקיעת הסכם 2011 – אינה יכולה ללמד על התעשרות שלא  
21 במשפט של חב' אלקטרולוקס, הבעלים של המותג AEG.

22  
23 זכויות ההפצה של AEG היו בבעלות חב' אלקטרולוקס. הסכם ההפצה של  
24 חב' אלקטרו ויסטה הגיע לסיומו, ולא הוארך עקב כך שמכירות AEG ע"י חב'  
25 אלקטרו ויסטה ירדו בהתמדה בצורה משמעותית בשנים 2009-2013.

26  
27 חב' אלקטרולוקס העבירה ללא תמורה את זכויות ההפצה לחב' מיני לין, ולא  
28 לחב' ישפאר.

29  
30 חב' ישפאר [המפיץ המוצע] התנתה את הצעתה לתשלום תמורה בסך 15  
31 מיליון ₪ לחב' אלקטרו ויסטה [המפיץ היוצא], עובר לפקיעת הסכם ההפצה,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 אם תגיע להסכמה עם חב' אלקטרולוקס, הבעלים של המותג AEG, על הסכם  
2 הפצה ארוך טווח ועל תנאים מסחריים נוספים, אולם הסכמה כזו לא הושגה  
3 עם חב' אלקטרולוקס.

4  
5 חב' אלקטרולוקס לא הייתה מעורבת בהסכם ההבנות בין חב' ישפאר לבין חב'  
6 אלקטרו ויסטה, והסכם ההבנות נערך ללא ידיעתה. משה ממרוד, מנכ"ל  
7 תדיראן, העיד בחקירתו בעמ' 245 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 4-6:  
8 "ש. באפריל 2014... הצגתם לאלקטרולוקס את מזכר ההבנות [שנחתם בין קב'  
9 תדיראן לבין חב' ישפאר - י.ג.]? ת. אני לא זוכר".

10  
11 ההסכמים שנחתמו בין חב' אלקטרולוקס לבין חב' אלקטרו ויסטה ב-2006  
12 ו-2011 היו הסכמים לתקופות קצובות. בהסכמי ההפצה לתקופות קצובות,  
13 גם אם המפיץ תרם לאחר מכן לפיתוח השוק עבור המותג - לא ניתן לראות בכך  
14 התעשרות שלא כדין של היצרן - חב' אלקטרולוקס, באשר יש להניח שפיתוח  
15 השוק עבור המותג גולמה בתנאים המסחריים שנקבעו בהסכם ההפצה  
16 שנחתם.

17  
18 6. חב' אלקטרולוקס לא הפרה את הסכם 2011, ולא פעלה בחוסר תום לב באופן  
19 שפגע במותג AEG בישראל. פועל יוצא מכך שהתביעה של קב' תדיראן בעניין  
20 הפרת הסכם 2011 - דינה להידחות.

21  
22 הטעמים לכך הינם כדלקמן:

23  
24 ראשית, בסעיף 7 להסכם ההפצה מ-2011, שנחתם בין חב' אלקטרולוקס לבין  
25 חב' אלקטרו ויסטה, נאמר:

26  
27 "הבעלות החדשה של אלקטרו ויסטה בע"מ גם מכירה בכך שהמדיניות  
28 של קב' אלקטרולוקס היא לחזק את המודעות למותג Electrolux, ואת  
29 נוכחותו בכל השווקים בעולם, וזה יכול להשפיע, אך לא להעמיד בסכנה  
30 או לפגוע בפעילויות המסחריות של מותגים אחרים של הקבוצה, לרבות  
31 AEG".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 חב' אלקטרו ויסטה הייתה מודעת למדיניות זו של חב' אלקטרולוקס, כאשר  
2 חתמה על הסכם ההפצה מ-2011, וכאשר נקבעו יעדי רכישה בהסכם שעל חב'  
3 אלקטרו ויסטה לעמוד בהם.

4  
5 שנית, בעניין טענת חב' אלקטרו ויסטה, שחב' אלקטרולוקס פגעה במותג  
6 AEG בישראל ע"י מדיניות המיתוג הכפול [שם המותג AEG-Electrolux  
7 צוין על מוצרי AEG, במקום השם AEG בלבד, בעוד על מוצרי המותג  
8 Electrolux צוין שם המותג Electrolux – להלן: "המיתוג הכפול"] – נציין  
9 בתחילת הדברים, שעוד בהסכם 2006 הוגדר שזכויות ההפצה ניתנות לחב'  
10 אלקטרו ויסטה ביחס למותג AEG-Electrolux ["מיתוג כפול"], והדבר היה  
11 מראש בידיעת חב' אלקטרו ויסטה.

12  
13 משה ממרוד, מנכ"ל תדיראן, העיד בחקירתו בעמ' 255 לפרוטוקול מ-21.3.22  
14 שורות 21-24:

15  
16 "ש. כשחתמת על הסכם 2006 ידעת שיש מיתוג כפול...? ת. ידעתי".

17  
18 המיתוג הכפול הופעל ע"י חב' אלקטרולוקס בשנים 2007-2010.

19  
20 המיתוג הכפול הופסק ע"י חב' אלקטרולוקס ב-2011, לפני חתימת הסכם  
21 2011.

22  
23 ב"כ קב' תדיראן הודיע בהודעה מ-24.1.21 סעיף 4:

24  
25 "המיתוג הכפול... הסתיים למיטב הידיעה באמצע שנת 2011, לפני  
26 הסכם 2011...".

27  
28 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

29  
30 "המיתוג הכפול הופסק ב-2011" [עמ' 652 לפרוטוקול מ-30.10.22  
31 שורה 24].



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 עפ"י חו"ד פרופ' שפיגל, המומחה מטעם תדיראן [עמ' 21 לחווה"ד פרופ'  
2 שפיגל, טבלה 8], חרף המיתוג הכפול, עלו המכירות של AEG בישראל מ-29.9  
3 מיליון ₪ ב-2007 ל-54 מיליון ₪ ב-2009, ובשנים לאחר ביטול מדיניות המיתוג  
4 הכפול ירדו המכירות של AEG בישראל עד לסך של 31.2 מיליון ₪ בשנת  
5 2013.

6  
7 זאת ועוד, ב-2010, למרות הפעלת מדיניות המיתוג הכפול, נבחר מותג AEG  
8 לאחר ממותגי העל בישראל [ראו עמ' 19 לחווה"ד של פרופ' שפיגל מטעם  
9 תדיראן].

10  
11 שלישית, ומכאן למחירי מוצרי AEG ולטענה בדבר צמצום קו האשראי לחב'  
12 אלקטרו ויסטה ע"י חב' אלקטרולוקס.

13  
14 מחירי מוצרי AEG נקבעו ע"י חב' אלקטרולוקס, בהתחשב בכך שמדובר  
15 במותג פרימיום, והדבר היה ידוע מראש לחב' אלקטרו ויסטה.

16  
17 המחירים ללקוחות ולסוחרים נקבעו ע"י חב' אלקטרו ויסטה ללא מעורבות חב'  
18 אלקטרולוקס – ראו עדות הארלד מחב' אלקטרולוקס בעמ' 516 לפרוטוקול  
19 שורות 23-24.

20  
21 מכירות מוצרי AEG ע"י חב' אלקטרו ויסטה ירדו בהתמדה בצורה  
22 משמעותית, ובמחסני חב' אלקטרו ויסטה נצבר מלאי של מוצרי AEG.

23  
24 קו האשראי הקיים ניתן ל-90 יום, והיה בהיקף 1/4 מהמחזור [ראו עדות  
25 הארלד בעמ' 442 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורות 1-7].

26  
27 לאחר מיצוי מרבית קו האשראי שהעניקה חב' אלקטרולוקס לחב' אלקטרו  
28 ויסטה, אם חב' אלקטרו ויסטה רצתה להזמין מוצרי חשמל נוספים מחב'  
29 אלקטרולוקס, למרות הירידה במכירות, ולמרות שמחסניה היו מלאים במוצרי  
30 AEG, וזאת כדי שלא תחשב כמפרה את הסכם ההפצה בעניין רכישת כמויות  
31 מינימום - היה על חב' אלקטרו ויסטה לשלם על המוצרים שהזמינה,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 ולא לדרוש מחב' אלקטרולוקס לקבלם באשראי נוסף לאחר שקו האשראי  
2 הקיים מוצה ברובו.

3  
4 בנסיבות אלה לא ניתן לייחס לחב' אלקטרולוקס הפרה של הסכם 2011.

5  
6 לעניין זה העיד הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, ועדותו מהימנה:

7  
8 "אלקטרו ויסטה עשתה הזמנה יחסית גדולה... על 2 מיליון יורו לאחר  
9 שנשלח המכתב [מכתב אלקטרולוקס בעניין אי עמידה ברכישות  
10 מינימום – י.ג.]... אבל יכולנו לשלוח רק חלק קטן מההזמנה הזאת...  
11 כי האשראי שנתנו לאלקטרו ויסטה הוא כמעט נגמר" [עמ' 489  
12 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורה 18 עד עמ' 490 שורה 4]; "אם אלקטרו  
13 ויסטה הייתה בוחרת לשלם מראש [ולא באשראי – י.ג.] אז לא הייתה  
14 מגבלה... מצדנו. היינו יכולים לשלוח [את מוצרי החשמל – י.ג.]  
15 לפי הזמנה" [עמ' 491 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורות 13-15];  
16 "אנחנו צריכים לזכור שהמלאי [במחסני חב' אלקטרו ויסטה – י.ג.]  
17 של משה [של חב' אלקטרו ויסטה – י.ג.] היה גבוה... אם המלאי של  
18 משה היה גבוה, אין טעם לשלוח עוד סחורה למלאי מלא" [עמ' 427  
19 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורות 12-17]; "זה לא שינה את המצב של  
20 משה [מנכ"ל תדיראן – י.ג.]. עדיין היה לו הרבה סחורה למכור...  
21 ללקוחות שלו... אם משה היה מעביר את הכסף מהבנק שלו לבנק שלנו  
22 היינו שולחים [את מוצרי החשמל – י.ג.], אפילו אם המלאי של משה  
23 היה גבוה, מלא... אבל אינני יכול לשלוח [מוצרי חשמל – י.ג.] אם אין  
24 קו אשראי או מזומן [תשלום במזומן – י.ג.] [עמ' 428 לפרוטוקול  
25 מ-31.10.22 שורות 6-19].

26  
27 רביעית, עוד נטען שחב' אלקטרולוקס פגעה במותג AEG בישראל עקב העדר  
28 בידול בין מוצרי AEG לבין מוצרי אלקטרולוקס – טענה זו לא הוכחה,  
29 ודינה להידחות.

30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 קב' תדיראן לא הגישה חוו"ד מומחה טכני כדי להוכיח את טענתה בעניין העדר  
2 בידול בין מוצרי החשמל של המותג AEG לבין מוצרי החשמל של המותג  
3 Electrolux, והדבר אינו בתחום המומחיות של המומחה הכלכלי מטעם  
4 תדיראן.

5  
6 לצורך כך נדרש היה שמומחה טכני יגיש חוו"ד בעניין טענת חוסר הבידול  
7 ביחס לכל אחד ממוצרי החשמל של המותג AEG בהשוואה לאותם מוצרי  
8 חשמל של המותג Electrolux, וחוו"ד כזו לא הוגשה.

9  
10 פרופ' יוסי שפיגל, המומחה הכלכלי מטעם תדיראן, העיד בחקירתו: "ש. אתה  
11 ראית מוצרים וראית שהם אותו דבר? אתה בדקת את המאפיינים המכניים של  
12 מכונת כביסה AEG ושל [מכונת כביסה – י.ג.] אלקטרולוקס, שאתה אומר לי  
13 פה שהם אותו דבר? ת. הדברים האלה נמסרו לי..." [עמ' 75 לפרוטוקול  
14 מ-21.3.22 שורות 7-10].

15  
16 על מוצרי המותג אלקטרולוקס הופיע השם אלקטרולוקס, בעוד על מוצרי  
17 המותג AEG הופיע בשנים 2006-2011 השם AEG-Electrolux, ולאחר מכן  
18 מ-2011 ואילך השם AEG.

19  
20 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

21  
22 "דבר ראשון ההבדלה בין AEG ל-Electrolux היא בעיצוב, והעיצוב  
23 הוא לא רק כפתור או כפתור לחיצה. למשל כשמדברים על מכונות  
24 כביסה יש את ה- dashboard ויש את דלת הפתיחה. יכולים להיות  
25 עוד דברים" [עמ' 624 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורה 18 עד עמ' 625  
26 שורה 3]; "למשל מייבש כביסה. רצינו שתהיה הבדלה בין AEG  
27 ו-Electrolux. יש נורה בפנים בתוך התוף של מייבש הכביסה אצל  
28 AEG אבל לא אצל Electrolux" [עמ' 625 לפרוטוקול מ-30.10.22  
29 שורה 18 עד עמ' 626 שורה 5]; "העיצוב של AEG הוא גם ככה מובדל  
30 מהעיצוב של Electrolux ומהעיצוב של Zanussi. זה לא נכון שמה  
31 שמשה כותב, שכל המוצרים הם אותו דבר, ורק המדבקה מבדילה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 ביניהם, "הושקעו מאמצים רבים, וכסף רב בעיצוב בשביל להבדיל  
2 בין המותגים" [עמ' 659 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורה 23 עד עמ' 660  
3 שורה 3].

4  
5 הבידול אינו נבחן רק בעיצוב החיצוני אלא גם בטכנולוגיות שהוטמעו במוצרי  
6 החשמל של המותג AEG ביחס למוצרי החשמל של המותג Electrolux –  
7 במישור הטכני.

8  
9 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

10  
11 "ש. אם הוא [מומחה טכני – י.ג.] היה לוקח למשל מכוונות כביסה,  
12 מייבשים, תנורים, כיריים, כל המוצרים שנתנו למשה [למנכ"ל תדיראן  
13 – י.ג.] איזה מוצרים הוא היה אומר [בהשוואה למוצרי המותג  
14 Electrolux – י.ג.] אין בידול? ת. אולי בכיריים גז... אולי הוא היה מוצא  
15 הבדל באסתטיקה" [עמ' 639 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורות 9-20];  
16 "אנחנו משתדלים עד כמה שאנחנו יכולים לעשות הבדלה בין המוצרים  
17 של AEG ו-Electrolux" [עמ' 642 שורות 5-6]; "היו לנו מנועים  
18 חשמליים חדשים... הם יותר שקטים... מנועים שמופנים פנימה,  
19 אין להם מברשת חשמלית. זהו מנוע פרימיום... נתנו עדיפות קודם  
20 ל-AEG להשתמש במנועים האלה. זה היה יותר יקר מהמנועים  
21 הסטנדרטיים... הם היו במוצרים רבים של AEG" [עמ' 648 שורה 21  
22 עד עמ' 650 לפרוטוקול שורה 21]; "אני דוחה את ההצהרה הזאת של  
23 מר משה [מנכ"ל תדיראן – י.ג.] שאין הבדל בין המוצרים של AEG  
24 ו-Electrolux [עמ' 642 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורה 24 עד עמ' 643  
25 שורה 4].

26  
27 אימראן, מנהל המזרח הקרוב בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

28  
29 "כאשר אלקטרולוקס עשתה מיתוג כפול זה היה רק בלוגו. שני קווי  
30 המוצר נשארו שונים לגמרי עם מאפיינים שונים והטבות ללקוח"  
31 [עמ' 517 לפרוטוקול מ-31.10.22 שורה 21 עד עמ' 518 שורה 2].



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1  
2 עוד נוסף, שבדו"ח דה-קלו מ-17.3.13, שצורף לדו"חות הכספיים של תדיראן  
3 [מוצג ת/40 עמ' 8], הודגש:

4  
5 "המותג AEG כולל תחתיו מגוון רחב של מוצרים, ביניהם מכונות  
6 ומייבשי כביסה, שואבי אבק, תנורים, מוצרי מטבח שונים, ומוצרים  
7 קטנים שונים. לאורך השנים, AEG קיבל פרמיה על המיצוב הגבוה  
8 שלו, מה שתרם לחיזוק המותג ובידולו. בקטגוריית מוצרי החשמל, שם  
9 לעתים קרובות המחיר הוא שיקול מרכזי בהחלטת הקנייה, AEG  
10 מנצל את חזקותיו כמותג שממוצב כאיכותי, אמין ופונקציונלי".

11  
12 היבט נוסף - אבי אשר, שהיה גם הבעלים של רשת א.ל.מ. [רשת של 34 חנויות  
13 חשמל], שמכרה את מוצרי אלקטרולוקס מטעם חב' מיני ליין, וגם את מוצרי  
14 AEG מטעם חב' אלקטרו ויסטה, העיד שחב' אלקטרו ויסטה יכלה להזמין  
15 מהיצרן - חב' אלקטרולוקס תוספות קטנות למוצרי החשמל הביתיים של  
16 המותג AEG תמורת תשלום נוסף לחב' אלקטרולוקס, אולם חב' אלקטרו  
17 ויסטה העדיפה לרכוש מחב' אלקטרולוקס את המוצרים הזולים של המותג  
18 AEG.

19  
20 אבי אשר העיד בעדותו:

21  
22 "החלק מהבידול נובע מבחירת המוצרים ע"י היבואן [המפיץ - י.ג.]...  
23 אני יודע שבבחירת המוצרים [של המותג AEG - י.ג.] ע"י אלקטרו  
24 ויסטה היו הרבה פעמים שהמוצרים שהם בחרו ירדו יותר מדי למטה  
25 [יותר מדי זולים - י.ג.], ולכן לא היה בידול... חלק מאחריות הזאת היא  
26 הייתה אחריות של היבואן [המפיץ - י.ג.] לאפיין את המוצרים..."  
27 [עמ' 506 לפרוטוקול מ-28.12.22 שורות 1-23].

28  
29 חמישית, גם הטענה ביחס להסכם 2011, שחב' אלקטרולוקס פגעה במותג  
30 AEG בישראל, ומנעה לשווק מגוון מוצרים תחת המותג AEG - לא הוכחה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 בדו"ח שנתי של תדיראן ל-2011 [מוצג ת/31] עמ' 50 נאמר:

2  
3 "החל משנת 2012 החלה החברה [קב' תדיראן - י.ג.] לייבא ולשווק  
4 מוצרים חדשים ומתקדמים יותר של AEG, לרבות מוצרים קטנים  
5 [מוצרי חשמל קטנים - י.ג.] שלא שיווקה לפני כן".

6  
7 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו, ועדותו מהימנה על  
8 ביהמ"ש:

9  
10 "סיפקנו הרבה דגמים [לחב' אלקטרו ויסטה - י.ג.] שלא היו לו לפני  
11 שאני הגעתי ב-2011" [עמ' 630 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורה 7].

12  
13 בדו"ח דה-קלו מ-17.3.13, שצורף לדו"ח השנתי של תדיראן, [מוצג ת/40]  
14 בעמ' 16 נאמר:

15  
16 "החברה [קב' תדיראן - י.ג.] מייבאת מוצרים קטנים [של AEG - י.ג.]  
17 כגון: מכונת אספרסו, מכונות גלידה, שואבי אבק, מיקסרים,  
18 קומקומים חשמליים ועוד... החברה החלה לייבא חלק ממוצרים אלו  
19 בסוף שנת 2011, ובשנת 2012 נוספו מוצרים חדשים... במהלך 2012  
20 נבנתה פלטפורמה לשיווק ומכירה של המוצרים הקטנים [של AEG -  
21 י.ג.], אשר כללה בין היתר כוח אדם מיומן".

22  
23 באשר לדגמים חדשים של AEG שלא נמכרו לחב' אלקטרו ויסטה - הדבר נבע  
24 מכך שקב' תדיראן ביקשה לרכוש את הדגמים החדשים הנ"ל במחירים  
25 נמוכים מאוד, וחב' אלקטרולוקס לא יכלה להרשות לעצמה למכור למפיצים  
26 במחירים אלו.

27  
28 הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

29  
30 "... המחיר שמר משה [מנכ"ל תדיראן - י.ג.] ביקש היה כל כך נמוך  
31 שלא יכולנו להרוויח או הרווח היה מאוד קטן, אז היינו אומרים אנו לא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 יכולים למכור... מוצרים חדשים" [עמ' 528 לפרוטוקול מ-30.10.22  
2 שורות 6-14]; "ש. אז סירבתם לדגמים לתדיראן...? ת. במקרים  
3 מסוימים כן... כשהם ביקשו מחיר כל כך נמוך שלא יכולנו להרשות את  
4 זה" [עמ' 589 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורות 12-21].

5  
6 באשר למכירת תנורים וכיריים של המותג AEG, הארלד, מנהל אזורי בחב'  
7 אלקטרולוקס, העיד בחקירתו:

8  
9 "במבחר של מוצרי AEG שהיו למשה [לחב' אלקטרו ויסטה - י.ג.]  
10 היו גם כיריים גז, וגם כיריים מזכוכית קרמיקה. זה לא שלא היו לו  
11 כיריים בכלל. הוא לא יכול להשתמש בזה כתירוץ לזה שלא מכר תנורים  
12 [עמ' 634 לפרוטוקול מ-30.10.22 שורות 9-19].

13  
14 נתוני המכירות של תנורים וכיריים לא מלמדים על פגיעה במכירות. עפ"י דו"ח  
15 פרופ' יוסף שפיגל, המומחה מטעם תדיראן, חב' אלקטרו ויסטה מכרה תנורי  
16 אפיה וכיריים AEG בשנים 2007-2013 [ראו עמ' 21 לדו"ח פרופ' שפיגל טבלה  
17 8] כדלקמן:

19	2007	-	1.2	מיליון
20	2008	-	3.7	מיליון
21	2009	-	9.1	מיליון
22	2010	-	10.7	מיליון
23	2011	-	7.3	מיליון
24	2012	-	12.9	מיליון
25	2013	-	10.1	מיליון

26  
27 שישית, לא הוכח שחב' אלקטרולוקס הפיצה שמועות בשוק מוצרי החשמל  
28 הביתיים, שבכוונתה להוציא את זכויות השיווק של המותג AEG בישראל  
29 מידיה של תדיראן.

30  
31 לעניין זה לא הובאו ראיות מהימנות בפני ביהמ"ש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1  
2 7. לא הוכח שחב' אלקטרולוקס התרשלה בהפצת מוצרי החשמל של AEG  
3 בישראל, ודין התביעה שכנגד להידחות.

4  
5 בהודעה בכתב מ-5.1.23 הודיע ב"כ חב' אלקטרולוקס, שהתביעה שכנגד אינה  
6 בעילה חוזית של הפרת הסכם 2011 אלא בעילה נזיקית של רשלנות.

7  
8 ראשית, למרות אי העמידה ביעדי הרכישה בשנים 2006-2010, עפ"י הסכם  
9 2006, הוארך ע"י חב' אלקטרולוקס חוזה ההפצה של חב' אלקטרו ויסטה ל-3  
10 שנים נוספות, וחב' אלקטרולוקס לא ראתה בירידה בהיקף המכירות בשנים  
11 2006-2010, עפ"י הסכם 2006, רשלנות של חב' אלקטרו ויסטה, שאחרת יש  
12 להניח שלא הייתה מסכימה להאריך את חוזה ההפצה פעם נוספת ב-2011.

13  
14 שנית, מכירות המותג AEG בישראל בשנים 2009-2013 ע"י חב' אלקטרו  
15 ויסטה, שהובאו בחו"ד פרופ' יוסי שפיגל, המומחה מטעם תדיראן [עמ' 21  
16 לחוה"ד טבלה 8], ושגם חב' אלקטרולוקס מסתמכת עליהם, הינם כדלקמן:

17	2011	-	37.6 מיליון ₪
18	2012	-	42.5 מיליון ₪
19	2013	-	31.2 מיליון ₪

20  
21  
22 הסכם 2011 התייחס לשנים 2011-2013 – לתקופה של 3 שנים. ב-2012 הייתה  
23 עלייה של מכירות המותג AEG ע"י חב' אלקטרו ויסטה ב-12%. נתון זה אינו  
24 תומך בטענת הרשלנות הנטענת ע"י חב' אלקטרולוקס.

25  
26 שלישית, לא ניתן לקבוע שהפסקת ההתקשרות של קב' תדיראן עם רשתות  
27 השיווק הארציות "שקס אלקטריק" ו"מחסני חשמל", שבבעלות חב'  
28 אלקטרה, הינה בגדר רשלנות של קב' תדיראן שהביאה לירידה במכירות,  
29 במיוחד כאשר שהסכסוך נבע מתחרות בין תדיראן לבין אלקטרה בתחום שיווק  
30 המזגנים. הסכם ההפצה נשוא הדיון לא כלל מזגנים.

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 שאול זילברשטיין, הבעלים של טרקלין חשמל, חב' ישפאר וחב' ברימאג,  
2 שהעיד מטעם קב' תדיראן, העיד בחקירתו בעמ' 299 לפרוטוקול מ-11.4.22  
3 שורות 8-11:

4  
5 "... זה נובע מסכסוכים שקשורים למזגני אוויר, שקב' אלקטרה  
6 שולטת במחסני חשמל ובשקם, ועשו שרירים. זה לא קשור לשיווק של  
7 המוצר [AEG – י.ג]. זה שני דברים שונים לחלוטין."

8  
9 בדו"ח שנתי של תדיראן ל-2011 [ת/31] עמ' 33 סעיף 9.6.2 נאמר:

10  
11 "החל מ-15.8.11 הפסיקה החברה [קב' תדיראן – י.ג] את התקשרותה  
12 עם רשת השיווק "שקם אלקטריק" ... החל מ-1.1.12 הפסיקה החברה  
13 [קב' תדיראן – י.ג] למכור את מוצריה לרשת השיווק "מחסני חשמל".

14  
15 שתי הרשתות "שקם אלקטריק" ו"מחסני חשמל" הן רשתות ארציות בבעלות  
16 חב' אלקטרה, שהייתה גם הבעלים של רשת "סנסור" ושל רשת "אייס" -  
17 ראו עמ' 24 לדו"ח שנתי של תדיראן ל-2012 [מוצג ת/32] עמ' 24.

18  
19 בדו"ח דה-קלו מ-26.3.12, שהוזמן ע"י קב' תדיראן, [מוצג ת/41] עמ' 15  
20 נאמר:

21  
22 "עקב הפסקת הסכמים אלו [עם "שקם אלקטריק" ו"מחסני חשמל"  
23 – י.ג] ירדו מכירות הקבוצה בשנה זו, בכללותן גם מכירות המוצרים  
24 הנושאים שמות המותגים".

25  
26 יחד עם זאת, קב' תדיראן לא הסתפקה ברשתות השיווק הקיימות, ויצרה  
27 קשרים עם רשתות ארציות חדשות.

28  
29 בדו"ח דה-קלו מ-17.3.13 [מוצג ת/40] בעמ' 15 נאמר:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 "במהלך שנת 2012 חידשה הקבוצה [קב' תדיראן – י.ג.] את קשריה עם  
2 רשת "טרקלין חשמל".

3  
4 בדו"ח דה-קלו מ-27.3.14 [מוצג ת/11] בעמ' 10 נאמר:

5  
6 "חידשה הקבוצה [קב' תדיראן – י.ג.] את קשריה עם רשת השיווק  
7 "Best Buy" ... ואף יצרה קשרים חדשים עם רשתות שיווק כגון:  
8 "שופרסל" ורשת "ליאור" ... במהלך השנתיים האחרונות חידשה  
9 הקבוצה את קשריה עם רשת "טרקלין חשמל" ... סוחרים וחנויות  
10 פרטיות. בנוסף הקבוצה פנתה באופן יזום למגזר הערבי והחרדי כדי  
11 לבסס את מעמדה במגזרים אלו..."

12  
13 רביעית, הארלד, מנהל אזורי בחב' אלקטרולוקס, העיד בחקירתו בעמ' 516  
14 לפרוטוקול שורות 23-24: "לא התערבתי בזכות שלו [של חב' אלקטרו ויסטה  
15 – י.ג.] לקבוע את המחירים ללקוחות ולסוחרים".

16  
17 בדו"ח דה-קלו מ-26.3.12 [מוצג ת/41] עמ' 14 נאמר:

18  
19 "הקבוצה [חב' אלקטרו ויסטה – י.ג.] עברה שינוי ארגוני במהלך השנה  
20 האחרונה אשר כלל מעבר למחירוני מכירה אחידים ... כאשר הגבלה זו  
21 תמנע מכירה לסוחרים במחירים נמוכים".

22  
23 גם אם מחירוני המכירה האחידים הביאו לירידה במכירות, לא ניתן לראות  
24 בביצוע מדיניות זו רשלנות של חב' תדיראן, המזכה את חב' אלקטרולוקס  
25 בפיצוי.

26  
27 נזכיר לעניין זה, ששאל זילברשטיין, הבעלים של טרקלין חשמל, חב' ישפאר  
28 וחב' ברימאג, שהעיד מטעם קב' תדיראן, העיד בעמ' 315 לפרוטוקול  
29 מ-11.4.22 שורות 7-14:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 " ... יכול להיות גם עוד מצב, שגם אלקטרולוקס נותנת לרשת או לחנות  
2 להרוויח יותר על המוצר שלה... ש. אתה יודע כטרקלין [בעלים של  
3 טרקלין חשמל – י.ג.] מה היה המצב, אם אלקטרולוקס [חב' מיני ליין  
4 המשווקת את מוצרי Electrolux - י.ג.] נותנת להרוויח יותר מ-AEG  
5 [בהשוואה למוצרי AEG המשווקים ע"י חב' אלקטרו ויסטה – י.ג.]?  
6 ת. אני יודע שבאלקטרולוקס [במכירת מוצרי אלקטרולוקס המשווקים  
7 ע"י חב' מיני ליין – י.ג.] הרווחנו יותר. זה ברור".

8  
9 חמישית, הטענה שחב' תדיראן סגרה ב-2011-2013 [התקופה הרלוונטית  
10 להסכם 2011] את 11 חנויות השיווק שלה, ששיווקו את מוצרי AEG, ובכך  
11 התרשלה – הוכח שאינה נכונה עובדתית.

12  
13 בדו"ח השנתי של תדיראן ל-2011 [מוצג ת/31] עמ' 74 דווח על 11 חנויות  
14 החברה בתחום שיווק מוצרי חשמל ביתיים, הממוקמים בפתח-תקוה [2],  
15 בהרצליה [2], באר-שבע [2], ירושלים [1], תל-אביב [2], חיפה [1], רעננה [1].

16  
17 עוד נציין, שבדו"ח שנתי 2011 [מוצג ת/31] בעמ' 82, צוין שבחנויות עבדו 38  
18 עובדים של החברה.

19  
20 בדו"ח השנתי של תדיראן ל-2012 [מוצג ת/32] עמ' 46 דווח על 13 חנויות  
21 החברה בתחום שיווק מוצרי חשמל ביתיים, הממוקמים בפתח-תקוה [2],  
22 בהרצליה [2], באר-שבע [2], ירושלים [1], תל-אביב [2], חיפה [2], רעננה [1],  
23 נתניה [1]; וצוין שמתוך 13 החנויות החברה סיימה את שכירות החנות בת"א,  
24 והשכירה בשכירות משנה את אחד הנכסים בהרצליה.

25  
26 עוד נציין, שבדו"ח שנתי 2012 [מוצג ת/32] בעמ' 51, צוין שבחנויות עבדו 39  
27 עובדים של החברה.

28  
29 בדו"ח השנתי של תדיראן ל-2013 [מוצג ת/10] עמ' 40 דווח על 12 חנויות  
30 החברה בתחום שיווק מוצרי חשמל ביתיים, הממוקמים בפתח-תקוה [2],  
31 בהרצליה [2], באר-שבע [2], ירושלים [1], תל-אביב [1], חיפה [2], רעננה [1],



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 נתניה [1]; וצוין שמתוך 12 החנויות החברה סגרה חנות בחיפה, הפסיקה  
2 שכירות נכס ששימש לחנות בת"א, והעתיקה את החנות בהרצליה למיקום  
3 אחר בהרצליה.

4  
5 עוד נציין, שבדו"ח שנתי 2013 [מוצג ת/10] בעמ' 44, צוין שבחנויות עבדו 31  
6 עובדים של החברה.

7  
8 בדו"ח השנתי של תדיראן ל-2014 [מוצג ת/33] עמ' 31-32 דווח על 10 חנויות  
9 החברה בתחום שיווק מוצרי חשמל ביתיים, הממוקמים בפתח-תקוה [2],  
10 בהרצליה [2], באר-שבע [2], ירושלים [1], חיפה [1], רעננה [1], נתניה [1];  
11 וצוין שמתוך 10 החנויות החברה סגרה את החנויות בנתניה, ירושלים  
12 והופסקה שכירות הנכס ששימש לחנות ברעננה והרצליה.

13  
14 עוד נציין, שבדו"ח שנתי 2014 [מוצג ת/33] בעמ' 35, צוין שבחנויות עבדו 29  
15 עובדים של החברה.

16  
17 גם אם חב' תדיראן סגרה את כל חנויות השיווק שלה, הסגירה הייתה בתקופה  
18 שאינה רלוונטית להסכם 2011 [7.9.11-31.10.14].

19  
20 זאת ועוד, שאול זילברשטיין, הבעלים של טרקלין חשמל, חב' ישפאר  
21 וחב' ברימאג, שהעיד מטעם קב' תדיראן, העיד בעמ' 300 לפרוטוקול  
22 מ-11.4.22 שורות 12-21:

23  
24 "ש. 11 חנויות האלה... איזה אחוז זה היה נותן בשיווק? ת. שולי  
25 לחלוטין... רוב היבואנים החזיקו כאלה נקודות ביחוד למכור את מוצרי  
26 העודפים שלהם, את מה שחוזר מלקוחות או נפגע בהובלות... זה לא  
27 יכול להחליף את ההפצה הרחבה והמקיפה של ענף החשמל שהוא  
28 מאילת בדרום עד לקריית שמונה...".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1 שישית, ב"כ חב' אלקטרולוקס טען בקדם המשפט בעמ' 35 לפרוטוקול  
2 מ-15.9.20 שורות 17-18: "טענת הנתבעת שהתובעות מבחירה מלאה זנחו את  
3 המותג של AEG, ומטעמים עסקיים לא רצו לשווקם".  
4 טענת רשלנות זו לא הוכחה בשלב ההוכחות.

5  
6 העובדה ש-4 מנהלים של חב' אלקטרו ויסטה בדרגים שונים הפסיקו את  
7 עבודתם מ-1.1.11 ועד 1.11.14 – אין בה די כדי להוכיח טענת רשלנות בשיווק  
8 המותג AEG [ראו ההודעה בעמ' 41 לפרוטוקול מ-23.12.20 שורות 5-1],  
9 ובמיוחד כאשר פרופ' שפיגל, המומחה מטעם תדיראן, העיד שחב' אלקטרו  
10 ויסטה מכרה באותה תקופה מוצרי חשמל של המותג "בלומברג" באותו היקף  
11 מכירות שמכרו חברות אחרות מוצרי חשמל בשוק בישראל [ראו עמ' 153  
12 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורה 23 עד עמ' 154 שורה 2].

13  
14 פרופ' שפיגל, המומחה הכלכלי מטעם תדיראן, העיד בחקירתו: "ש. אתה  
15 ראית תכניות עבודה [של חב' אלקטרו ויסטה למכירת מוצרי AEG – י.ג.?  
16 ת. כן... אני ראיתי תכניות... היו תכניות עבודה מפורטות שאותן ראיתי"  
17 [עמ' 161 לפרוטוקול מ-21.3.22 שורות 12-6].

18  
19 בהתאם לספרי חב' תדיראן, החברה השקיעה ב-2012 בעלויות פרסומים של  
20 המותג AEG – 1,039,309 ₪ - ראו תצהיר רו"ח שפי בסן, סמנכ"ל הכספים  
21 של חב' תדיראן, מ-1.5.22, שלא נסתר. השקעה זו בפרסום אף היא אינה  
22 תומכת בטענת הרשלנות שנטענה ע"י חב' אלקטרולוקס.

23  
24 שאול זילברשטיין, הבעלים של טרקלין חשמל, חב' ישפאר וחב' ברימאג,  
25 שהעיד מטעם קב' תדיראן, העיד בעמ' 297 לפרוטוקול מ-11.4.22, שורות  
26 19-21:

27  
28 "תדיראן מעולם לא הייתה חזקה בתחום המכירתי לצרכן הסופי.  
29 היא הייתה חזקה במותגים שיש לה".

30  
31 גם באמור אין כדי להוכיח טענת רשלנות הנתבעת כנגד חב' אלקטרו ויסטה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55362-09-14

1

2

8. סוף דבר:

3

4

א. התביעה, והתביעה שכנגד – נדחות.

5

ב. כל צד יישא בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד מטעמו.

6

7

ניתן היום, כ"ז אדר א' תשפ"ד, 07 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

8

ק"י

יהושע גייפמן, שופט בכיר

10

11

12

